



Szpital Specjalistyczny im. Stefana Żeromskiego

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Krakowie

os. Na Skarpie 66 skrytka pocztowa 9 kod pocztowy 31-913

Kraków, dnia 03.03.2011 r.

DOP – ZP 38/2011

Do uczestników postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę, montaż i uruchomienie 1 sztuki aparatu rtg z ramieniem typ C do wyposażenia Szpitalnego Oddziału Ratunkowego Szpitala Specjalistycznego im. S. Żeromskiego w Krakowie wraz ze szkoleniem personelu, zgodnie z projektem unijnym – „Modernizacja Szpitalnego Oddziału Ratunkowego i Ładowiska wraz z zakupem nowych urządzeń dla Szpitala Specjalistycznego im. S. Żeromskiego SP ZOZ w Krakowie” - nr sprawy ZP 8/2011.

I. W związku z wniesieniem zapytania dotyczącego wyjaśnienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający udziela poniższej odpowiedzi:

Pytanie nr 1: (pkt. 4 „Maksymalny prąd fluoroskopii, min. 15 mA”)

Czy Zamawiający dopuści aparat posiadający maksymalny prąd fluoroskopii 7,2 mA? Mniejszy prąd oznacza mniejszą dawkę promieniowania dla pacjenta, a przede wszystkim dla lekarzy oraz instrumentariuszy, przy zachowanej najwyższej jakości uzyskanego obrazu.

Odpowiedź nr 1: NIE.

Pytanie nr 2: (pkt.15: „Obrót orbitalny ramienia C, min. 120°”)

Czy Zamawiający dopuści aparat posiadający obrót orbitalny ramienia C 115°? Zakres ten jest zaledwie o 5° mniejszy od wymaganego przez Zamawiającego, a zapewnia pełne pokrycie wszystkich badań, do których dedykowane jest tego typu ramię C.

Odpowiedź nr 2: TAK.

Pytanie nr 3: (pkt. 17: „Głębokość łuku, min. 72 cm”)

Czy Zamawiający dopuści aparat posiadający głębokość łuku 61 cm? Tak podany parametr wskazuje na konkretnego producenta aparatu, a nie odnajduje on odzwierciedlenia w rzeczywistości. Należy pamiętać, iż specyfikacja wskazuje na aparat RTG z ramieniem C o zastosowaniu chirurgicznym. Z naszej wiedzy wynika, iż większość stołów chirurgicznych posiada powierzchnię użytkową o szerokości 60 cm, przez co aparat firmy Philips, który chcemy zaoferować w pełni pokrywa zakres stołu.

Odpowiedź nr 3: NIE.

Pytanie nr 4: (pkt. 18: „Odchylenie ramienia C w poziomie, min. 25°”)

Czy Zamawiający dopuści aparat posiadający odchylenie ramienia C w poziomie 20°?

Odpowiedź nr 4: TAK.

Pytanie nr 5: (pkt. 32 „Przekątna ekranu, min. 19”)

Czy Zamawiający dopuści aparat posiadający monitory o przekątnej 18”? Przez swoją konstrukcję oraz użytą matrycę monitory te nie odbiegają wielkością wyświetlanego obrazu od monitorów o przekątnej 19”. Ponadto aparat, który chcemy Państwu zaoferować, jako jedyny posiada funkcję składania monitorów, co pomaga zarówno w ich transporcie, jak i, a raczej, przede wszystkim w zachowaniu ich w czystości, a przez to sterylności sali operacyjnej.

Odpowiedź nr 5: TAK.

Pytanie nr 6: (pkt. 43: „Ilość obrazów w pamięci, min. 40 000 obrazów”)

Czy Zamawiający dopuści aparat posiadający pamięć na 10 000 obrazów? Z doświadczenia wiemy, iż tak duża ilość zdjęć nie jest przechowywana w pamięci aparatu, tylko zgrywana jest do szpitalnej sieci PACS, bądź też archiwizowana na płytach CD / DVD.

Odpowiedź nr 6: TAK.

Centrala Telefoniczna

0-12 644-01-44

FAX:

0-12 644-47-56

Dział Organizacji i Prawny

0-12 622-95-14

e-mail: zpubl@interia.pl

Dyrektor Szpitala

0-12 644-08-65

Z-ca Dyrektora ds. Lecznictwa

0-12 622-92-39

Z-ca Dyrektora ds. Ekon.-Adm.

0-12 622-92-81

Główny Księgowy

0-12 622-93-83

NIP 678-26-80-028

REGON 000630161

www.zeromski-szpital.pl

e-mail: zeromski@bci.pl



CERTYFIKAT
ISO 9001 : 2000

Pytanie nr 7: (pkt. 44: „Karta sieciowa i bezprzewodowa LAN”)

Czy Zamawiający dopuści aparat posiadający tylko kartę sieciową? Zapis „karta bezprzewodowa LAN” wskazuje na jednego, konkretnego dostawcę aparatu, zaś jej użyteczność jest bliska zeru.

Odpowiedź nr 7: Pytanie wg Zamawiającego dotyczy pkt 49. Zamawiający zmienia minimalne wymagania opisane w pkt. 49 i rezygnuje z wymogu karty bezprzewodowej LAN, pozostawiając jako bezwzględny wymóg kartę sieciową.

Pytanie nr 8: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie czasu realizacji zadania do 6 tygodni od daty podpisania umowy?

Odpowiedź nr 8: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w zakresie terminu wykonania zamówienia – max. do dnia 30 marca 2011 roku. Termin ustalony w pkt 1 może ulec zmianie z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, w przypadku zawarcia aneksu do Umowy o dofinansowanie nr UDA-POIS.12.01.00-00-272/08-00 Projektu nr WND-POIS.12.01.00-00-272/08 - Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko, Priorytet XII Bezpieczeństwo Zdrowotne i Poprawa Efektywności Systemu Ochrony Zdrowia, Działanie 12.1 Rozwój Systemu Ratownictwa Medycznego.

Pytanie nr 9:

Czy Zamawiający dopuści aparat z maksymalnym prądem dla fluoroskopii ciągłej, pulsacyjnej oraz radio grafii cyfrowej 10 mA? Uzasadnienie: Nowoczesne konstrukcje aparatów z ramieniem C zapewniają wysoką jakość obrazu w połączeniu ze zmniejszeniem dawek promieniowania. W aparacie rentgenowskim z torem wizyjnym, który chcielibyśmy Państwu zaproponować nie ma konieczności stosowania prądów ponad 15 mA. Doskonała jakość obrazu uzyskiwana jest przy dużo niższych dawkach, dzięki zastosowaniu doskonałej jakości i czułości toru wizyjnego.

Odpowiedź nr 9: TAK.

Pytanie nr 10:

Czy Zamawiający dopuści aparat z pojemnością cieplną lampy z kółkami wynoszącą 1140 kHU? Jest to o 60 jednostek cieplnych mniej niż wymóg Zamawiającego niemający przełożenia diagnostycznego, natomiast posiadający lampę z anodą o największej zdolności wychłodzenia wynoszącą 51,24 kHU/min.

Odpowiedź nr 10: TAK.

Pytanie nr 11:

Czy Zamawiający dopuści aparat z głębokością wynoszącą 68 cm? Uzasadnienie: Stoły operacyjne które oferują producenci na rynek Polski posiadają blat z szerokością nie przekraczającą 60 cm. Proponowana wartość jest tylko 4 cm mniejsza od wymogu SIWZ. Jest to wartość w zupełności wystarczająca do wykonywania zabiegów bez repozycjonowania ramienia „C”. Nasze ramie jest w pełni zbalansowane, że przy mimo podniesionego ramienia do maksymalnej wysokości pozostaje bezpieczne do obsługi personelu. Nasze aparaty pracują również na oddziałach gdzie pacjent jest operowany na wózku inwalidzkim i głębokość 68 cm jest w zupełności wystarczająca.

Odpowiedź nr 11: TAK.

Pytanie nr 12:

Czy Zamawiający dopuści aparat z odchyleniem ramienia C w poziomie wynoszącym 20 stopni? Uzasadnienie: Jest to parametr nie mający przełożenia diagnostycznego o 2,5° na każdą ze stron, gdyż aparat który Państwu proponujemy ma zakres przesuwu poziomego 22cm i przy maksymalnym wychyleniu ramienia mamy możliwość większego manewru wzmacniaczem obrazu biorąc pod uwagę aparaty konkurencji które posiadają tylko 20cm przesuwu poziomego.

Odpowiedź nr 12: TAK.

Pytanie nr 13:

Czy Zamawiający dopuści aparat z zmotoryzowanym przesuwem w pionie 43cm? Uzasadnienie: Ramie C w naszym aparacie jest tak skonstruowane, że przy maksymalnym podniesieniu oraz przy maksymalnym wysunięciu w poziomie aparat jest w pełni stabilny. Zbyt wygórowane parametry podnoszenia ramienia C mogą powodować mniejszą stabilność a co za tym idzie zagrożenie dla pacjenta oraz obsługi aparatu. Nasze aparaty pracują między innymi na oddziałach neurologii, gdzie pacjent jest operowany jest w pozycji siedzącej i oferowana przez nas wysokość 43 cm jest w zupełności wystarczająca.

Odpowiedź nr 13: TAK.

Pytanie nr 14:

Czy Zamawiający dopuści aparat z dwoma monitorami medycznymi o przekątnej 18,1”? Uzasadnienie: Nie ma potrzeby zastosowania tak dużego monitora gdyż wymagany wzmacniacz i pole obrazowe to tylko 23 cm czyli ok. 9” i pole dookoła monitora pozostanie czarnym ekranem.

Odpowiedź nr 14: TAK.

Pytanie nr 15:

Czy Zamawiający dopuści aparat z ilością pamięci obrazowej na dysku wynoszącą 10000 obrazów? Nowoczesne systemy aparatów z ramieniem C znanych liderów na rynku Światowym tj. Ziehm, Ge, Siemens do archiwizacji wykorzystują port USB instalowany w wózku z monitorami. Archiwizacja wewnętrzna bardzo dużej ilości osób w aparacie z ramieniem C przy awarii systemu grozi uszkodzeniem dysku i utratą wszystkich obrazów pacjenta zgromadzonych na tym dysku, dlatego też na całym Świecie sugerowane jest aby archiwizować obrazy na niezależnym dysku tj. pen drive.

Odpowiedź nr 15: TAK.

Pytanie nr 16:

Czy Zamawiający dopuści aparat rtg z ramieniem C z archiwizacją obrazów zamiast BMP a w to miejsce TIFF (jedyny bezstratny format dostępny na Świecie) na dysku CD? Format obrazu jakim jest BMP jest jednym z najgorszych formatów na których najwięcej tracimy na jakości otrzymanej po wykonaniu skopii i zapisie zdjęcia.

Odpowiedź nr 16: TAK.

Pytanie nr 17:

W związku z tym, że aparat RTG z ramieniem C, jako specjalistyczny sprzęt rentgenodiagnostyczny, produkowany jest pod konkretne zamówienie, (a więc w oparciu o konfigurację przyszłego Użytkownika), które może być realizowane nie wcześniej niż po wyborze oferty i po podpisaniu umowy, zwracamy się z prośbą o określenie terminu do 4 tygodni od daty podpisania umowy. Określony termin do 30 marca 2011 r. jest niewystarczający, przy tego typu zamówieniu, a kary naliczane z tytułu opóźnienia są bardzo wysokie, bo aż 1% wartości brutto opóźnionej dostawy.

Odpowiedź nr 17: vide odpowiedź nr 8 niniejszego pisma.

Pytanie nr 18: W nawiązaniu do ust. 1 a) § 9 Projektu Umowy, prosimy o obniżenie kar umownych do 0,2% wartości brutto przedmiotu umowy za każdy dzień zwłoki. W umowach na dostawy sprzętu medycznego, za uchybienia j. w., powszechnie określana jest kara w wysokości od 0,1% do max 0,2% wartości brutto przedmiotu umowy za każdy dzień zwłoki.

Odpowiedź nr 18: Zamawiający zmienia zapis § 9 ust. 1 a) projektu umowy, który otrzymuje brzmienie:

„w razie opóźnienia w wykonaniu umowy - w wysokości 0,5 % wartości brutto opóźnionej dostawy za każdy dzień zwłoki”.

Pytanie nr 19:

W nawiązaniu do ust. 1 a) § 9 Projektu Umowy, prosimy o obniżenie kar umownych do 0,2% wartości brutto przedmiotu umowy za każdy dzień zwłoki. W umowach na dostawy sprzętu medycznego, za uchybienia j. w., powszechnie określana jest kara w wysokości od 0,1% do max 0,2% wartości brutto przedmiotu umowy za każdy dzień zwłoki.

Odpowiedź nr 19: vide odpowiedź nr 18 niniejszego pisma.

Pytanie nr 20:

W nawiązaniu do ust. 1 b) § 9 Projektu Umowy, prosimy o obniżenie kar umownych do 0,2% wartości brutto przedmiotu umowy za każdy dzień zwłoki. W umowach na dostawy sprzętu medycznego, za uchybienia j. w., powszechnie określana jest kara w wysokości od 0,1% do max 0,2% wartości brutto przedmiotu umowy za każdy dzień zwłoki.

Odpowiedź nr 20: Zapisy projektu umowy pozostają bez zmian.

Pytanie nr 21:

W nawiązaniu do ust. 1 b) § 9 Projektu Umowy, prosimy o odstąpienie od naliczania kar umownych za zwłokę w wykonaniu naprawy, w momencie, gdy Wykonawca zgodnie z ust. 6 § 8 Projektu Umowy, zobligowany jest dostarczyć aparat zastępczy. Zamawiający określił bardzo krótki czas na naprawę, dla tak specjalistycznego aparatu, jak aparat RTG z ramieniem „C”, bo zaledwie 2 dni robocze od momentu zgłoszenia. W przypadku np. konieczności naprawy wymagającej sprowadzenia części zamiennych od producenta zagranicznego, termin ten jest nierealny. W związku z tym, że dostarczony aparat zastępczy realizuje wszystkie zaplanowane zabiegi, a więc w pełni zastępuje uszkodzony aparat RTG z ramieniem C, nie ma więc podstaw, aby karać Wykonawcę. Poza tym nie można karać dwukrotnie za to samo uchybienie (1. za nieterminową naprawę poprzez żądanie aparatu zastępczego, 2. oprócz aparatu - kary umowne), gdyż jest to sprzeczne z zasadami K.C.). Prosimy zatem o odstąpienie od naliczania kar za zwłokę w wykonaniu naprawy, w momencie, gdy Wykonawca zgodnie z ust. 6 § 8 Projektu Umowy zobligowany jest dostarczyć aparat zastępczy.

Odpowiedź nr 21: Zapisy projektu umowy pozostają bez zmian.

Pytanie nr 22:

Mając na uwadze tzw. równe traktowanie obu Stron, a w tym przypadku zabezpieczenie interesów także Wykonawcy/Dostawcy, prosimy o określenie również kary dla Zamawiającego/Odbiorcy w wysokości 10% wartości wynagrodzenia brutto, z tytułu odstąpienia od umowy z przyczyn, za które Zamawiając/Odbiorca ponosi odpowiedzialność.

Odpowiedź nr 22: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie nr 23: 1. Dot. Załącznik nr 6 do specyfikacji „Umowa dostawy (projekt)” w § 4 pkt.4.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie obowiązku umożliwienia właścicielowi dostępu do opcji serwisowych w w/w punktach do SIWZ, tj. nadanie mu następującego brzmienia:

„Aparat po upływie gwarancji na żądanie Zamawiającego zostanie pozbawiony wszelkich blokad, kodów serwisowych, itp., które utrudniałyby naprawę aparatu przez inny niż Wykonawca umowy uprawniony podmiot, w przypadku niekorzystania przez Zamawiającego z serwisu pogwarancyjnego Wykonawcy. (...)”

Zgodnie z § 4 pkt.4. Załącznika nr 6 do SIWZ „Umowa dostawy (projekt)” aparat będący przedmiotem postępowania objęty winien być, co najmniej dwuletnią gwarancją, w związku, z czym okres, do którego stosować się będzie wynikające z powyższego punktu uprawnienie Zamawiającego przypadnie najwcześniej w połowie 2013 roku tj. w trakcie obowiązywania ustawy z dnia 20 maja 2010 roku o wyrobach medycznych (Dz.U z 17 czerwca 2010 roku Nr 107, poz. 679).

Zgodnie z przepisem art. 90 ust. 4 przedmiotowej ustawy *Wytwórca, importer i dystrybutor wprowadzający do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub sprowadzający na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w celu używania na tym terytorium wyrób, który dla prawidłowego i bezpiecznego działania wymaga fachowej instalacji, okresowej konserwacji, okresowej lub doraźnej obsługi serwisowej, aktualizacji oprogramowania, okresowych lub doraźnych przeglądów, regulacji, kalibracji, wzorcowań, sprawdzeń lub kontroli bezpieczeństwa – które zgodnie z instrukcją używania wyrobu nie mogą być wykonane przez użytkownika – załącza do wyrobu medycznego wykaz podmiotów upoważnionych przez wytwórcę lub autoryzowanego przedstawiciela do wykonywania tych czynności.*

Przedmiot zamówienia – aparat rtg należy do wyrobów zakwalifikowanych do klasy II b który ze względu na zastosowanie w nich wysoce specjalistycznej technologii wymagają fachowej instalacji i serwisowania.

Intencją ustawodawcy, zgodnie z uzasadnieniem do projektu ustawy, str. 9, było usunięcie widocznych luk w zakresie regulacji ogólnych warunków używania i utrzymywania wyrobów. Przyjęte rozwiązanie ma na celu zwiększenie gwarancji bezpieczeństwa pacjentów diagnozowanych/leczonych z wykorzystaniem sprzętu, którego parametry funkcjonalne i jakościowe mają zapewnić niezakłócony przebieg leczenia. Cytowany wyżej przepis art. 90 ust. 4 ustawy niewątpliwie ma na celu poprawę bezpieczeństwa pacjentów poprzez objęcie wskazanych tam wyrobów medycznych obligatoryjnym profesjonalnym serwisem. **Podmiot świadczący takie usługi serwisowe będzie osiadał, zgodnie z ust. 5 art. 90 ustawy o wyrobach medycznych określone przez wytwórcę instrukcje serwisowe oraz odpowiednie procedury i instrukcje wykonywania czynności serwisowych, personel posiadający odpowiednie kwalifikacje i doświadczenie zawodowe. Zauważyć należy, że podmiot świadczący taki serwis niewątpliwie posiadać też będzie odpowiednie kody serwisowe do danego wyrobu medycznego, w związku, z czym odpadnie potrzeba żądania przez Państwa takich kodów od Wykonawcy, co jest dodatkowym kosztem dla każdego z dostawców sprzętu medycznego a co za tym idzie jest doliczone do wartości oferty sprzedaży.**

Zamieszczone w/w punkt Projektu umowy obowiązek zapewnienia właścicielowi wyrobu medycznego nieupoważnionego przez wytwórcę wyrobu medycznego do wykonywania czynności, o których mowa w art. 90 ust. 4 ustawy o wyrobach medycznych, dostępu do opcji serwisowych, a w związku z tym możliwości korzystania z nich, niweczy wyraźną intencję ustawodawcy by wskazane w art. 90 ust. 4 ustawy o wyrobach medycznych czynności mogły być wykonywane wyłącznie przez upoważnione podmioty dysponujące odpowiednim zapleczem technicznym, posiadające odpowiednie instrukcje serwisowe oraz zatrudniające osoby o określonych kwalifikacjach i doświadczeniu zawodowym, co miało docelowo wzmocnić niewystarczającą dotychczas (zgodnie z raportem NIK ze stycznia 2010 roku: *Informacja o wynikach kontroli wykorzystania specjalistycznej aparatury medycznej w procesie realizacji usług medycznych, finansowanych ze środków publicznych w latach 2006-2008 (I Półrocze)*) gwarancję bezpieczeństwa pacjentów. Na marginesie tylko wspominamy, iż zgodnie w w/w raporcie zasygnalizował, iż pacjenci badani przy pomocy specjalistycznych urządzeń medycznych nie mają gwarancji bezpieczeństwa podczas wykonywania zabiegu. Nie mogą też być pewni otrzymanego wyniku. NIK stwierdziła, że większość publicznych zakładów opieki zdrowotnej oszczędza na przeglądach i konserwacji specjalistycznego sprzętu oraz zaniedbuje stosowanie obowiązkowych procedur ochronnych (raport opublikowany na stronach www.nik.gov.pl).

Mając powyższe na uwadze wnosimy jak we wstępie.

Odpowiedź nr 23: Zamawiający nie wyraża zgody, zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Pytanie nr 24: Dot. Załącznik nr 6 do specyfikacji „Umowa dostawy (projekt)” w § 7.

Czy Zamawiający w celu uszczegółowienia wyrazi zgodę na następujące doprecyzowanie zapisów w tym punkcie poprzez zapisy o treści:

Na urządzenia, o których mowa w § 1 ust. 1 Umowy, Zamawiającemu przysługują prawa z tytułu rękojmi za wyjątkiem prawa do odstąpienia od umowy, licząc od dnia podpisania protokołu przekazania do użytkownika.

Ograniczenie rękojmi ma na celu utrzymanie równowagi stron umowy – słuszny interes Zamawiającego jest zabezpieczony warunkami udzielonej gwarancji, a wykonawca nie będąc dodatkowo nadmiernie obciążony ryzykami z tytułu rękojmi może zaferować korzystniejszą cenę za swoje usługi. Gwarancja pozwala Zamawiającemu skutecznie żądać usunięcia wad przedmiotu gwarancji. Części, na które oferowana jest gwarancja nie są objęte rękojmią producenta, który nie będąc podmiotem polskim nie zna takiej instytucji i umowy z nim nie obejmują np. możliwości odstąpienia od umowy z powodu wad rzeczy sprzedanej. Z uwagi na

powyższe Wykonawca musiałby ryzyka związane z rękojmią ponosić samodzielnie, przez co cena za oferowane usługi uwzględniająca przedmiotowe ryzyka nie mogłaby być tak korzystna. Mając na uwadze, że w profesjonalnym obrocie strony realizując swoje uprawnienia związane z wadliwością rzeczy korzystają głównie z instytucji gwarancji rzadko sięgając po uprawnienia z rękojmi, a także mając na uwadze korzystne warunki zaoferowanej gwarancji, zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyrażenie zgody na ograniczenie rękojmi.

Odpowiedź nr 24: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie nr 25: Dot. Załącznik nr 6 do specyfikacji „Umowa dostawy (projekt)” w § 8 pkt.6.

W związku z trudnościami jakie wynikają z obowiązków prawnych spoczywających na podmiotach wprowadzających urządzenia diagnostyczne np. rtg do użytkowania w tym wykonanie projektu osłon radiologicznych, wykonanie specjalistycznych testów akceptacyjnych po każdorazowej wymianie aparatu w pracowni jak też zgłoszenie takiej pracowni do SANEPID (który ma 14 dni na odbiór pracowni) prosimy Zamawiającego o odstąpienie od tego wymogu lub przedłużenie czasu na wprowadzenie takiego aparatu do 14 dni.

Odpowiedź nr 25: Zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Pytanie nr 26: Dot. Załącznik nr 6 do specyfikacji „Umowa dostawy (projekt)” w § 9 pkt.1c.

Prosimy Zamawiającego o uszczegółowienie zapisu w tym punkcie o zapis o treści:

„nie więcej niż 10 % wartości brutto wynagrodzenia”

Podstawą powinno być odniesienie do konkretnej kwoty zgodnie z wyrokiem SN z 8 lutego 2007 I CSK 420/06 Sformułowanie art. 483 § 1 k.c. dopuszczające zastrzeżenie kary umownej w "określonej sumie" w sposób jednoznaczny prowadzi do wniosku, że kara ta powinna być w chwili zastrzegania wyrażona kwotowo. Dopuszczalne byłoby posłużenie się innymi miernikami wysokości, np. ułamkiem wartości rzeczy albo ułamkiem innej sumy (wartości kontraktu), jeżeli ustalenie kwoty byłoby tylko czynnością arytmetyczną, natomiast przyjęcie konstrukcji prawnej zakładającej ustalanie w przyszłości podstawy naliczania kary umownej nie byłoby zgodne z art. 483 § 1 k.c. i stanowiłoby inną czynność prawną.

Odpowiedź nr 26: Zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Pytanie nr 27: Dot. Załącznik nr 6 do specyfikacji „Umowa dostawy (projekt)” w § 9 pkt.5.

Prosimy o doprecyzowanie zapisu poprzez dodanie treści:

Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność w zakresie, w jakim bezwzględne przepisy prawa nie pozwalają na zmianę lub ograniczenie odpowiedzialności odszkodowawczej. W pozostałym zakresie łączna odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy wynikająca z umowy lub pozostająca z nią w związku, niezależnie od podstaw prawnych dochodzonego roszczenia (w tym z tytułu kar umownych) ograniczona jest do 15% wynagrodzenia brutto. Wykonawca nie ponosi w takiej sytuacji odpowiedzialności za utracone korzyści, utratę przychodów, utracone dane, utratę zysków, utratę możliwości eksploatacji, przerwy w pracy, koszty kapitałowe, odszkodowania i kary umowne płacone przez Zamawiającego swoim kontrahentom.

Przedmiotowa prośba uzasadniona jest coraz szerszą międzynarodową praktyką, w której standardem są klauzule ograniczające odpowiedzialność odszkodowawczą Wykonawcy, w kontekście coraz powszechniejszej zasady, że odpowiedzialność Wykonawcy nie powinna przekraczać określonej części wynagrodzenia umownego Wykonawcy (min. klauzule takie funkcjonują w umowach Banku Światowego). Pragniemy zauważyć, że ograniczenie odpowiedzialności do konkretnej kwoty i do sytuacji, w których wystąpiła bezpośrednia strata Zamawiającego pozwoli na zaoferowanie znacznie niższej ceny, a wyznaczony pułap kar umownych i łącznej kwoty odpowiedzialności odszkodowawczej są i tak wystarczającym czynnikiem „motywowującym” Wykonawcę do należytego, w tym terminowego wykonania umowy.

Odpowiedź nr 27: Zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Pytanie nr 28: Dot. Załącznik nr 6 do specyfikacji „Umowa dostawy (projekt)” w § 11 pkt.1.

Prosimy Zamawiającego o wykreślenie wymogu uzyskania zgody na cesję wierzytelności – zwracamy uwagę, że cesja wierzytelności w żaden sposób nie narusza interesów Zamawiającego i w żaden sposób nie wpływa na zakres jego zobowiązań, jak również jest sprzeczna z aktualnym orzecznictwem sądowym.

Odpowiedź nr 28: Zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Pytanie nr 29: Dot. Załącznik nr 6 do specyfikacji „Umowa dostawy (projekt)” w § 8 pkt.7.

W związku z zapisem „bezpłatny” mogący sugerować darowiznę prosimy Zamawiającego o zastąpienie tych zapisów zapisami " w ramach ceny".

Odpowiedź nr 29: Zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Pytanie nr 30: Dot. Załącznik nr 6 do specyfikacji „Umowa dostawy (projekt)” w § 8 pkt.9.

W związku z żądaniem Zamawiającego pogwarancyjnych bezpłatnych przeglądów eksploatacyjnych w zakresie określonym przez producenta - (min. 2 po zakończeniu gwarancji) informujemy, że jest to odrębna usługa i musi zostać zafakturowana ze stawka 23% VAT. Usługa ta powinna być dokładnie zdefiniowana i powinna być przedmiotem odrębnej umowy np. kontraktu serwisowego.

Odpowiedź nr 30: Zapisy SIWZ pozostają bez zmian. Dodatkowo Zamawiający przypomina, że cena oferty ma zawierać wszelkie składowe związane z realizacją zamówienia i winna być podana w sposób określony w Formularzu ofertowym-załącznik nr 2 do SIWZ pkt. 2

Pytanie nr 31: Dot. Załącznik nr 6 do specyfikacji „Umowa dostawy (projekt)” w § 9.

Zwracamy się do Zamawiającego o obniżenie kar umownych do 0,1% w &9.1.a i b).

Odpowiedź nr 31: Zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

II. W oparciu o art. 38 ust. 6 ustawy – Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający przedłuża termin składania ofert i otwarcia ofert do dnia 08.03.2011 roku. Godzina składania i otwarcia pozostaje bez zmian.

III. Powyższe wyjaśnienia zostają przekazane wszystkim uczestnikom postępowania i stają się wiążące.

IV. Pozostałe warunki określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia pozostają bez zmian.