



Szpital Specjalistyczny im. Stefana Żeromskiego

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
w Krakowie

os. Na Skarpie 66

Skrytka pocztowa 9

kod pocztowy 31-913

CERTYFIKAT
ISO 9001 : 2000



Kraków, dnia ... marca 2009 r.

Nasz znak: DOP – ZP /09

SCHÜLKE POLSKA Sp. z o.o.
ul. Rydygiera 8
01-793 Warszawa

Firma Handlowo-Uslugowa
ANTYSEPTYKA Kastrau Sp. j.,
ul. Mickiewicza 33
11-300 Biskupiec

dot.: *postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę środków dezynfekcyjnych i higieniczno-pielęgnacyjnych” (ZP 5/2009).*

Zamawiający: **Szpital Specjalistyczny im. Stefana Żeromskiego SP ZOZ w Krakowie**
os. Na Skarpie 66, 31-913 Kraków

Protestujący: 1. **SCHÜLKE POLSKA Sp. z o.o.**, ul. Rydygiera 8, 01-793 Warszawa
2. **Firma Handlowo-Uslugowa ANTYSEPTYKA Kastrau Sp. j.**, ul. Mickiewicza 33,
11-300 Biskupiec

ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTÓW

Dyrekcja Szpitala Specjalistycznego im. Stefana Żeromskiego SP ZOZ w Krakowie, os. Na Skarpie 66, 31-913 Kraków, zwanego dalej Zamawiającym, działając na podstawie art. 183 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) informuje o rozstrzygnięciu protestów:

1. Wykonawcy SCHÜLKE POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z dnia ,
2. Wykonawcy Firma Handlowo-Uslugowa ANTYSEPTYKA Kastrau Sp. j. z siedzibą w Biskupcu, wniesionych Zamawiającego dokonana przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, na „Dostawę środków dezynfekcyjnych i higieniczno-pielęgnacyjnych” (ZP 5/2009) czynność udzielenia wyjaśnienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Rozstrzygnięcie protestów jest następujące:

1. protest złożony przez SCHÜLKE POLSKA Sp. z o.o. zostaje w części uwzględniony.
2. protest wniesiony przez Firmę Handlowo-Uslugową ANTYSEPTYKA Kastrau Sp. j. zostaje oddalony.

Centrala Telefoniczna
0-12 644-01-44

FAX:
0-12 644-47-56

Dyrektor Szpitala
0-12 644-08-65

Z-ca Dyrektora ds. Lecznictwa
0-12 644-47-56

Z-ca Dyrektora ds. Ekon.-Adm.
0-12 644-22-89

Główny Księgowy
0-12 644-47-55

NIP 678-26-80-028

REGON 000630161

www.zeromski-szpital.pl

e-mail: zeromski@bci.pl

e-mail: kancelaria@zeromski-szpital.pl

Zamawiający informuje, iż w wyniku uwzględnienia protestu dokonuje następującej czynności: zmienia treść odpowiedzi udzielonych na pytania nr 29 i 31, zawartych w piśmie z dnia 27.02.2009 r. poprzez wskazanie, że podtrzymuje w zakresie grupy 2 poz. 1 i 2 oraz grupy 12 poz. 1 wymagania postawione w SIWZ i dopuszcza opisane w pytaniach nr 29 i 31 preparaty, lecz ich nie wymaga.

UZASADNIENIE

W proteście z dnia 02.03.2009 r., doręczonym faxem w dniu 03.03.2009 r., złożonym przez SCHÜLKE POLSKA Sp. z o.o., zwaną dalej „SCHÜLKE”, „na czynności Zamawiającego podjęte we wskazanym wyżej postępowaniu w piśmie nr DOP ZP 53/09 z dnia 27 lutego 2009 r., polegające na:

3. żądaniu bezpłatnego zaoferowania w Grupie 3 pompek i dozowników,
4. zmianie wymogów SIWZ w Grupach 2 i 12 poprzez żądanie w odpowiedziach konkretnych produktów,
5. eliminacji zaoferowania produktu równoważnego w Grupie 1”

protestująca spółka zarzuciła Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”:

- art. 38 ust 1 ustawy poprzez udzielenie wyjaśnień sprzecznych z zasadami prawa,
- rażącego naruszenia art. 29 ust. 1 i 3 i art. 7 ust 1 ustawy poprzez eliminację możliwości składania ofert równoważnych,
- art. 7 ust. 1 ustawy poprzez nierówne traktowanie wykonawców,
- art. 405 - 415 Kodeksu cywilnego.

SCHÜLKE wniosła o zmiany odpowiedzi z dnia 27 lutego 2009 r. wskazanych w uzasadnieniu protestu.

W uzasadnieniu protestu wskazano, że:

1) Zamawiający poinformował w odpowiedzi nr 6 dotyczącej Grupy 3, że "w grupie 3 należy do każdego opakowania zapewnić pompkę wliczoną w cenę preparatu" oraz że "Zamawiający wymaga 35 dozowników łokciowych".

SCHÜLKE stwierdziła, że Zamawiający żąda **bezpłatnie** „*dodatkowych produktów, jakimi są pompki i dozowniki łokciowe do preparatów objętych przedmiotem Zamówienia*”. Zdaniem SCHÜLKE produkty te powinny stanowić odrębny przedmiot zamówienia, i zgodnie z zasadami prawa (nie wskazanymi przez SCHÜLKE), powinny „*być zaoferowane Zamawiającemu w odpowiedniej cenie a nie bezpłatnie*”. SCHÜLKE wskazała zarazem, że „*wymóg zaoferowania bezpłatnie jakichkolwiek produktów nie jest zgodne z przepisami prawa i może prowadzić do złamania przepisów o bezprawnym wzbogaceniu*”.

2) W odpowiedziach na pytania nr 29 i 31 Zamawiający, zdaniem SCHÜLKE, diametralnie zmienił przedmiot zamówienia (w stosunku do określonego SIWZ w Grupie 2 poz. 1 i 2 oraz Grupie 12 poz. 1), wskazując na dokładnie określony produkt, eliminując możliwość składania „ofert równoważnych” i w związku z tym nierówno traktując Wykonawców, co godzi w zasady uczciwej konkurencji.

3) Zamawiający odpowiadając negatywnie na pytania nr 1 i 2 dotyczące możliwości zaoferowania „preparatu równoważnego”, będącego produktem leczniczym, dopuszczonym do obrotu na podstawie Decyzji Ministra Zdrowia jako antyseptyk, w ocenie SCHÜLKE wyeliminował produkt przebadany zgodnie z przepisami prawa.

Zdaniem SCHÜLKE również w tym przypadku Zamawiający postąpił niezgodnie z zasadami prawa (nie przybliżonymi i tym razem w proteście) i wyeliminował możliwość składania „ofert równoważnych”, przez co potraktował nierówno Wykonawców.

Wobec powyższego SCHÜLKE stwierdziła, iż Zamawiający naruszył wskazane wyżej przepisy ustawy, tym samym naruszając interes prawny Skarżącego.

Firma Handlowo-Usługowa ANTYSEPTYKA Kastrau sp.j, zwaną dalej „ANTYSEPTYKA”, w piśmie z dnia 04.03.2009 r., doręczonym faxem w dniu 05.03.2009 r., obejmującym protest na treść wyjaśnień do SIWZ zarzuciła Zamawiającemu „rażące naruszenie przepisu art. 38 ust. 1 ustawy poprzez udzielenie wyjaśnień sprzecznych z zasadami prawa, w tym:

1. art. 2 pkt. 32 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne i art. 3 pkt. 1 ustawy z dnia 13 września 2002 r. o produktach biobójczych poprzez kwalifikowanie produktów nie mających działania terapeutycznego (leczniczego) jako produktów leczniczych,
2. art. 2 ust. 13 ustawy poprzez żądanie świadczenia nieodpłatnego,
3. art. 29 ust. 1 i 2 ustawy poprzez żądanie preparatów dezynfekcyjnych o określonym składzie chemicznym nie mającym znaczenia merytorycznego dla przeznaczenia, zastosowania i parametrów jakościowo-użytkowych”.

co jest „naruszeniem interesu prawnego ANTYSEPTYKI ze względu na bezprawne ograniczenie dostępu do części zamówienia”.

ANTYSEPTYKA zażądała unieważnienia postępowania na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt. 7 w związku z art. 146 ust. 1 pkt. 6 ustawy, bądź dokonania modyfikacji treści SIWZ i wyjaśnień do postępowania w taki sposób, by opis przedmiotu zamówienia nie utrudniał dostępu do zamówienia publicznego i na równych prawach traktował wszystkich wykonawców, co doprecyzowano dalej jako żądanie „uchylenia wyjaśnienia zawartego w pkt. 14, 19, 6, 17, 13 pisma znak: DOP-ZP 53/09 z dnia 27 lutego 2009 r.

W uzasadnieniu protestu ANTYSEPTYKA wskazała, że odpowiedź Zamawiającego na pytania nr 15 i nr 19 „nie jest uprawniona i jest błędna co do zasady, gdyż Zamawiający nie wie, albo nie chce wiedzieć, że po wejściu w życie przepisów ustawy Prawo farmaceutyczne nie dokonano w Polsce żadnego zgłoszenia nowego preparatu do dezynfekcji higienicznej i chirurgicznej rąk kwalifikowanego jako produkt leczniczy, a będące w obrocie preparaty wprowadzone przed wejściem w życie ustawy Prawo farmaceutyczne nie były badane wg metod określonych w normach europejskich i polskich”. Stanowisko Zamawiającego jest, zdaniem ANTYSEPTYKI, pozbawione racji i „aprobuje preparaty nie mające złożonych do polskiego organu administracji państwowej dokumentów potwierdzających skuteczność biobójczą zgodnie z normą”.

Według ANTYSEPTYKI zgodnie z obowiązującym stanem prawnym w zakresie przedmiotu zamówienia nie powinna mieć zastosowania ustawa z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne, gdyż przedmiot zamówienia nie spełnia definicji przepisu art. 2 pkt. 32 teże ustawy. Jest oczywiste, że wyroby te nie mają przeznaczenia terapeutycznego, a tym samym nie są stosowane wobec osób wymagających działania terapeutycznego (leczniczego). Służą zaś niszczeniu i zapobieganiu działania mikroorganizmów szkodliwych w procesie wykonywania zabiegów terapeutycznych. Zgodnie ze stanowiskiem Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych (dalej: „URPLW MiPB”) wyrażonym m.in. w dniu 02 lutego 2006 r. na seminarium "Formalno-prawne uwarunkowania dla antyseptyków i produktów biobójczych grupy I" przedmiot zamówienia opisany w pakiecie nr 19 nie spełnia wymogów definicji ustawy. Stanowisko URPLW MiPB jest zgodne z zaleceniami Komisji Europejskiej przedstawionym w dokumencie „Dokument informacyjny uzgodniony pomiędzy służbami Komisji i właściwymi władzami Państw Członkowskich w sprawie Dyrektywy o Produktach Biobójczych 98/8/EC i Dyrektywie o Patentowych Produktach Leczniczych 2001/83/EC i Dyrektywie o Weterynaryjnych Produktach Leczniczych 2001/82/EC. Rozgraniczenie (granica) pomiędzy Dyrektywą 98/8/EC dotyczącą wprowadzenia na rynek produktów biobójczych, Dyrektywą 2001/83/EC dotyczącą Patentowych Produktów Leczniczych i Dyrektywą 2001/82/ EC dotyczącą Weterynaryjnych Produktów Leczniczych" publikowanym na stronie internetowej www.europa.eu.int/comm/environment/biocides/main_subjects.htm (która, jak stwierdził Zamawiający, nie funkcjonowała) i jest potwierdzone Komunikatem z dnia 4 grudnia 2007 r. Prezesa URPLW MiPB publikowanym na stronie internetowej www.urpl.gov.pl. ANTYSEPTYKA wskazała, że powyższe stanowisko zawarł Urząd Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych w swoim piśmie znak: PB/RPB-462-130/06[AS] z dnia 04 stycznia 2007 r. i znak: PB/RPB461-90/07[AN] z dnia 13.06.2007 r. do zapytujących podmiotów oraz w komunikacie URPLW MiPB zamieszczonym na stronie internetowej <http://www.urol.gov.pl/ogloszenia.asp> (bliżej nie sprecyzowanym).

ANTYSEPTYKA podniosła też, że Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia w grupie nr 3 wymagał „dozownik łokciowy, pompka do stanowisk - min. 25 szt.”. Na wniosek protestującego o wyjaśnienie treści tego zapisu Zamawiający uchylił się zdaniem ANTYSEPTYKI od merytorycznej odpowiedzi, wskazując że "wymaga aby pompki dozowniki spryskiwacze miarki były integralną częścią składową oferowanych produktów wliczonych w cenę" a „na wniosek innego z wykonawców wyjaśnił, że wymaga w grupie nr 3 już 35 dozowników łokciowych oraz do każdej butelki wymaga pompki wliczonej w cenę”. W opinii ANTYSEPTYKI Zamawiający z celem przysporzenia sobie świadczenia nieodpłatnego nałożył na wykonawców dodatkową daninę, bo skoro do każdej butelki wymaga pompki dozującej, to dozowniki nie mogą mieć zastosowania. Integralną częścią opakowania środka do dezynfekcji rąk nie może być pompka i dozownik jednocześnie.

Ponadto ANTYSEPTYKA zarzuciła Zamawiającemu, iż wskazując na konkretny skład substancji czynnych preferuje jednego lub część wykonawców, ograniczając zarazem dostęp do zamówienia innym podmiotom, których preparaty w ramach obowiązującego prawa zostały dopuszczone do obrotu i używania, a mogą mieć lepsze parametry jakościowo-użytkowe od opisanych w SIWZ. Stanowisko Zamawiającego było według ANTYSEPTYKI powszechnie kontestowane w arbitrażu zamówień publicznych, przy czym wskazano wyrok ZA z dnia 05 grudnia 2005 r. (sygn. akt UZP/ZO/0-3596/05) i wyrok ZA z dnia 20 maja 2005 r. (sygn. akt UZP/ZO/0-1012/05)

Zamawiający, po rozważeniu argumentów przedstawionych przez protestujących wykonawców, stwierdza, co następuje.

Odnosząc się do protestu SCHÜLKE, w pierwszej kolejności zauważyć trzeba, że udzielając w piśmie z dnia 27.02.2009 r. odpowiedzi nr 6, zgodnie z którą „W grupie 3 należy do każdego opakowania zapewnić pompkę wliczona w cenę preparatu oraz Zamawiający wymaga 35 dozowników łokciowych” Zamawiający nie żąda żadnych bezpłatnych dostaw bądź też darowizn. Jednocześnie wskazuje na to wskazanie, że mają one być wliczone w cenę preparatu, jak też opisany w SIWZ sposób obliczania ceny, wymagający uwzględnienia wszelkich kosztów. Powyższe potwierdza również treść odpowiedzi na pytanie 17, zawartej w ww. piśmie Zamawiającego.

Zamawiający zarazem nie żąda wcale „dodatkowych produktów” które powinny stanowić odrębny przedmiot zamówienia. Wymagane przez Zamawiającego pompki i dozowniki są niezbędne do prawidłowego użytkowania preparatów i stanowiącą element przedmiotu zamówienia opisanego przez Zamawiającego zgodnie z przepisami ustawy.

Ponadto, zarzut naruszenia przepisów Kodeksu cywilnego o bezpodstawnym wzbogaceniu (art. 405 i n. k.c.) uznać trzeba za chybiony, nie można bowiem naruszyć ich na etapie ustalania warunków przetargu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego – dotyczą one bowiem sytuacji faktycznego uzyskania korzyści majątkowej bez podstawy prawnej i w takiej sytuacji przewidziane w nich obowiązki i uprawnienia mogą się zaktualizować.

Udzielając odpowiedzi na pytania nr 29 i 31 Zamawiający dokonał modyfikacji przedmiotu zamówienia (w stosunku do określonego SIWZ w grupie 2 poz. 1 i 2 oraz grupie 12 poz. 1), kierując się potrzebą zapewnienia największej możliwej efektywności dezynfekcji.

Analiza zarzutów SCHÜLKE prowadzi jednak do wniosku, że dokonana w powyższych odpowiedziach zmiana była zbyt daleko idąca, zaś uzyskane przez Zamawiającego informacje o dostępnych na rynku preparatach skłaniają do wniosku, iż Zamawiający opisał wskutek powyższego przedmiot zamówienia w zakresie grupy 2 poz. 1 i 2 oraz grupy 12 poz. 1 w sposób naruszający wynikającą z art. 7 ustawy zasadę prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji.

W związku z powyższym Zamawiający zmienia treść odpowiedzi udzielonych na pytania nr 29 i 31, zawartych w piśmie z dnia 27.02.2009 r. poprzez wskazanie, że podtrzymuje w zakresie grupy 2 poz. 1 i 2 oraz grupy 12 poz. 1 wymagania postawione w SIWZ i dopuszcza opisane w pytaniach nr 29 i 31 preparaty, lecz ich nie wymaga.

Wskazać trzeba też, że odpowiadając w piśmie z dnia 27.02.2009 na pytania nr 1 i 2 Zamawiający nie ograniczył w żadnej mierze możliwości oferowania w przedmiotowym postępowaniu preparatów spełniających wymogi SIWZ. Preparaty, które opisano w powyższych pytaniach, wymogów tych nie spełniają. Przedmiot zamówienia opisywano w SIWZ, jak wskazano w odpowiedzi, kierując się potrzebą zakupu preparatów działających kontaktowo na skórę o jak najmniejszej ilości składników mogących wykazywać działania drażniące. Opisywane w pytaniach preparaty nie spełniają kryteriów ustalonych przez Zamawiającego, zaś odpowiedzi udzielone przez niego nie naruszają, wbrew twierdzeniom SCHÜLKE, art. 7 ust. 1 ustawy. Przytoczyć warto tu tezę wyroku Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 17 stycznia 2008 r. (KIO/UZP 80/07), w której wskazuje się, iż „Zamawiający ma prawo opisać swoje potrzeby w taki sposób, aby przedmiot zamówienia spełniał jego wymagania i zaspakajał potrzeby, pod warunkiem, że dokonany opis nie narusza konkurencji ani równego traktowania wykonawców. Sama okoliczność, że opis przedmiotu zamówienia uniemożliwia złożenie oferty przez odwołującego, nie wskazuje na naruszenie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, skoro na rynku działają podmioty mogące brać udział w postępowaniu (...)”.

Zamawiający musi zauważyć też, że używane w proteście przez SCHÜLKE pojęcia „oferty równoważnej” i „preparatu równoważnego” są nieprecyzyjne i nie mogą dotyczyć omawianego przypadku. Zarzut naruszenia art. 29 ust. 1 jest zdaniem Zamawiającego nieuzasadniony, zaś zarzut naruszenia ust. 3 tegoż artykułu jest nietrafny wobec faktu, iż opisana tam sytuacja nie występuje w ogóle w niniejszym postępowaniu.

Z powyższych względów Zamawiający stwierdził, iż protest SCHÜLKE należało uznać za uzasadniony w części dotyczącej zarzutu nr 2, tj. odpowiedzi na pytania nr 29 i 31 z pisma Zamawiającego z dnia 27.02.2009 r.

Odnosząc się do protestu złożonego przez ANTYSEPTYKĘ Zamawiający wskazuje, że w odpowiedziach na pytania nr 14 (a nie nr 15) i nr 19 stwierdził, że nie dopuszcza produktów kwalifikowanych jako biobójcze, uzasadniając to, zgodnie z prośbą wykonawcy, faktem, iż "w procesie rejestracji produkty lecznicze mają postawione wyższe wymagania i są wnikliwiej badane, co daje Zamawiającemu większą gwarancję bezpieczeństwa stosowania i skuteczności takiego preparatu." Podnieść trzeba, że stanowisko Zamawiającego w zakresie wymagania w grupie 3, 4 i 8 produktów leczniczych znajduje pełne uzasadnienie wobec faktu, iż przedmiotem zamówienia są tu preparaty do dezynfekcji rąk i skóry stosowane w obszarze medycznym. Z wiedzy Zamawiającego wynika zaś, że środki antyseptyczne do dezynfekcji rąk i skóry na rynku polskim u pozostałych producentów zostały zarejestrowane jako produkty lecznicze, więc bezpodstawnym jest twierdzenie, że Zamawiający

beprawne ogranicza dostęp do części zamówienia. Produkty opisane w SIWZ w powyższych grupach są produktami leczniczymi, co potwierdza zdaniem Zamawiającego sytuacja na rynku – produkty takie oferuje wielu producentów.

Powyższe stanowisko Zamawiającego znajduje zresztą potwierdzenie również w przytaczanym przez ANTYSEPTYKĘ Komunikacie Prezesa URPLWMIpB z dnia 4 grudnia 2007 r. w sprawie klasyfikacji produktów z pogranicza (dostępnym na stronach internetowych Urzędu: <http://www.urol.gov.pl>):

„1. Do antyseptyków - produktów leczniczych zalicza się:

Produkty, które niszczą drobnoustroje i hamują ich wzrost oraz są stosowane miejscowo na błony śluzowe, na skórę pacjenta przed zabiegami (łącznie z iniekcją), na skórę niemowląt, uszkodzone tkanki, w szczególności rany i oparzenia, w celu ograniczenia infekcji oraz zapobiegania zakażeniom lub ich przenoszeniu.”

Zamawiający podkreśla zarazem, że zgodnie z ustalonym orzecznictwem ZA i KIO przy Prezesie UZP Zamawiający ma prawo opisać przedmiot zamówienia w taki sposób, aby spełniał jego wymagania i zaspakał jego potrzeby. Sama okoliczność, że opis przedmiotu zamówienia uniemożliwia złożenie oferty części wykonawców nie wskazuje wcale na naruszenie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych (por. np. wyrok KIO z dnia 17 stycznia 2008 r., KIO/UZP 80/07, którego tezę zacytowano powyżej, wyrok ZA z dnia 31 stycznia 2006 r., sygn. akt. UZP/ZO/0-215/06). Dlatego też Zamawiający wymaga aby oferowane w postępowaniu preparaty do higienicznej i chirurgicznej dezynfekcji były produktami leczniczymi. Nadmienić warto, że takie określenie przedmiotu zamówienia wynika również z , systemu posiadanych dozwolników oraz systemu higieny opracowanego na potrzeby systemu zarządzania jakością ISO 9001:2000.

Co do zarzutu ANTYSEPTYKI dotyczącego żądania przez Zamawiającego przysporzenia nieodpłatnego wskazać trzeba okoliczności przedstawione powyżej w odniesieniu do 1 zarzutu zawartego w proteście SCHÜLKE. Zamawiający uznaje te zarzuty za bezpodstawne, gdyż w żadnej mierze nie oczekuje od Wykonawców żadnych darowizn lub bezpłatnych dostaw.

Z przedstawionych wyżej względów Zamawiający stwierdza odnośnie zarzutów podniesionych w proteście przez ANTYSEPTYKĘ, iż są one nieuzasadnione, i podtrzymuje w tym zakresie wszystkie swoje wyjaśnienia do treści SIWZ udzielone w piśmie z dnia 27.02.2009 r. Podkreśla zarazem, że nie znajduje żadnych podstaw do unieważnienia przedmiotowego postępowania.

W związku z powyższym protest złożony przez SCHÜLKE POLSKA Sp. z o.o. należało w części uwzględnić, zaś protest wniesiony przez Firmę Handlowo-Uslugową ANTYSEPTYKA Kastrau Sp. j. należało oddalić.

Pouczenie:

Od niniejszego rozstrzygnięcia protestów odwołanie nie przysługuje.

Otrzymują:

1. SCHÜLKE POLSKA Sp. z o.o.
2. Firma Handlowo-Uslugową ANTYSEPTYKA Kastrau Sp. j.
3. a/a