



Szpital Specjalistyczny im. Stefana Żeromskiego

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
w Krakowie

os. Na Skarpie 66

Skrytka pocztowa 9

kod pocztowy 31-913

CERTYFIKAT
ISO 9001 : 2000



Nasz znak : DOP – ZP 58 /09

Kraków, dnia 5 marca 2009 r.

*Do uczestników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na
„Dostawę środków dezynfekcyjnych i higieniczno- pielęgnacyjnych”(ZP 5/2009).*

POWIADOMIENIE O WNIESIENIU PROTESTU

Zgodnie z art. 181 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) Dyrekcja Szpitala Specjalistycznego im. Stefana Żeromskiego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Krakowie, os. Na Skarpie 66 w Krakowie zawiadamia o wniesieniu protestu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę środków dezynfekcyjnych i higieniczno- pielęgnacyjnych” (ZP 5/2009).

Jednocześnie Dyrekcja Szpitala wzywa Wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu na podstawie art. 181 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 181 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu przysługuje prawo przystąpienia do protestu w terminie 3 dni od dnia otrzymania wezwania.

Wykonawca, który nie przystąpi do protestu w powyższym terminie, nie może następnie wnieść protestu, powołując się na te same okoliczności.

Ponadto Zamawiający informuje o przesunięciu terminu składania i otwarcia ofert:

Termin składania ofert – 16 marca 2009 r. do godz. 10.30 w Kancelarii Szpitala pok. nr 12.

Termin otwarcia ofert - 16 marca 2009 r. do godz. 11.00 w Świetlicy Szpitala.

Z poważaniem

Centrala Telefoniczna
0-12 644-01-44

FAX:
0-12 644-47-56

Dyrektor Szpitala
0-12 644-08-65

Z-ca Dyrektora ds. Lecznictwa
0-12 644-47-56

Z-ca Dyrektora ds. Ekon.-Adm.
0-12 644-22-89

Główny Księgowy
0-12 644-47-55

NIP 678-26-80-028

REGON 000630161

www.zeromski-szpital.pl

e-mail: zeromski@bci.pl

e-mail: kancelaria@zeromski-szpital.pl

tel. (89) 715 45 32, 715 23 62
 fax (89) 715 33 71
 e-mail: biuro@antyseptyka.pl
 http: www.antyseptyka.pl

Firma Handlowo-Uslugowa
ANTYSEPTYKA[®]
 Kastrau spółka jawna
 ul. Mickiewicza 33, 11-300 Biskupiec

KANCELARIA	
Szpitala Specjalistycznego im. S. Żeromskiego	
Wpłynęło dnia	04 MAR 2009
L. cz.	FAX 105 DOP
Skier. symb. kom.	
Uwagi	

Biskupiec, dnia 4 marca 2009 r.

Szpital Specjalistyczny
 im. Stefana Żeromskiego
 os. Na Skarpie 66
 31-913 Kraków

fax 0 12 6444756

Sprawa: protest na treść wyjaśnień do specyfikacji istotnych warunków zamówienia do przetargu nieograniczonego o sygn. ZP 5/2009 na dostawę preparatów dezynfekcyjnych.

Na podstawie art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (*dalej „ustawa Pzp”*) wnosimy protest na czynność wyjaśnienia przez Zamawiającego treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (*dalej SIWZ*), w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o sygn. ZP 5/2009 na dostawę środków dezynfekcyjnych i higieniczno-pielęgnacyjnych do Zamawiającego – Szpitala Specjalistycznego im. Stefana Żeromskiego w Krakowie.

Zarzucamy Zamawiającemu rażące naruszenie przepisu:

1. art. 38 ust. 1 ustawy Pzp poprzez udzielenie wyjaśnień sprzecznych z zasadami prawa, w tym:
2. art. 2 pkt. 32 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne i art. 3 pkt. 1 ustawy z dnia 13 września 2002 r. o produktach biobójczych poprzez kwalifikowanie produktów nie mających działania terapeutycznego (lecniczego) jako produktów leczniczych;
3. art. 2 ust. 13 ustawy Pzp poprzez żądanie świadczenia nieodpłatnego;
4. art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez żądanie preparatów dezynfekcyjnych o określonym składzie chemicznym nie mającym znaczenia merytorycznego dla przeznaczenia, zastosowania i parametrów jakościowo-użytkowych.

Postępowanie Zamawiającego jest naruszeniem naszego interesu prawnego ze względu na bezprawne ograniczenie dostępu do części zamówienia. Żądamy unieważnienia postępowania na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt. 7 w związku z art. 146 ust. 1 pkt. 6 ustawy Pzp, bądź modyfikacji treści SIWZ i wyjaśnień do postępowania w taki sposób, by opis przedmiotu zamówienia nie utrudniał dostępu do zamówienia publicznego i na równych prawach traktował wszystkich wykonawców.

UZASADNIENIE:

Zamawiający udzielając odpowiedzi na zapytanie wykonawców naruszył szereg zasad i zajął stanowisko sprzeczne z prawem.

W odpowiedziach nr 15 i nr 19 stwierdził, że nie dopuszcza produktów kwalifikowanych jako biobójcze. Przywołał, że „W procesie rejestracji produkty lecznicze mają postawione wyższe wymagania i są wnikliwiej badane, co daje Zamawiającemu większą gwarancję bezpieczeństwa stosowania i skuteczności takiego preparatu.” Odpowiedź taka nie jest uprawniona i jest błędna co do zasady. Zamawiający nie wie, albo nie chce wiedzieć, że po wejściu w życie przepisów ustawy Prawo farmaceutyczne nie dokonano w Polsce żadnego zgłoszenia nowego preparatu do dezynfekcji higienicznej i chirurgicznej rąk kwalifikowanego jako produkt leczniczy, a będące w obrocie preparaty wprowadzone przez wejściem w życie ustawy Prawo farmaceutyczne nie były badane wg metod określonych w normach europejskich i polskich. Twierdzenie Zamawiającego nie tylko jest pozbawione racji, ale wręcz aprobuje preparaty nie mające złożonych do polskiego organu administracji państwowej dokumentów potwierdzających skuteczność biobójczą zgodnie z normą.

Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym w zakresie przedmiotu zamówienia nie powinna mieć zastosowania ustawa z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne, gdyż przedmiot zamówienia nie spełnia definicji przepisu art. 2 pkt. 32 tejże ustawy. Jest oczywiste, że wyroby te nie mają przeznaczenia terapeutycznego, a tym samym nie są stosowane wobec osób wymagających działania terapeutycznego (lecniczego). Służą zaś niszczeniu i zapobieganiu działania mikroorganizmów szkodliwych w procesie wykonywania zabiegów

terapeutycznych. Zgodnie ze stanowiskiem URPLW MiPB wyrażonym m.in. w dniu 02 lutego 2006 r. na seminarium „Formalno-prawne uwarunkowania dla antyseptyków i produktów biobójczych grupy I” przedmiot zamówienia opisany w pakiecie nr 19 nie spełnia wymogów definicji ustawy. Stanowisko URPLW MiPB jest zgodne z zaleceniami Komisji Europejskiej przedstawionym w dokumencie „Dokument informacyjny uzgodniony pomiędzy służbami Komisji i właściwymi władzami Państw Członkowskich w sprawie Dyrektywy o Produktach Biobójczych 98/8/EC i Dyrektywie o Patentowych Produktach Leczniczych 2001/83/EC i Dyrektywie o Weterynaryjnych Produktach Leczniczych 2001/82/EC. Rozgraniczenie (granica) pomiędzy Dyrektywą 98/8/EC dotyczącą wprowadzenia na rynek produktów biobójczych, Dyrektywą 2001/83/EC dotyczącą Patentowych Produktów Leczniczych i Dyrektywą 2001/82/EC dotyczącą Weterynaryjnych Produktów Leczniczych.” publikowanym na stronie internetowej www.europa.eu.int/comm/environment/biocides/main_subjects.htm i jest potwierdzone Komunikatem z dnia 4 grudnia 2007 r. Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych publikowany na stronie internetowej www.urpl.gov.pl.

Powyższe stanowisko zawarł Urząd Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych w swoim piśmie znak: PB/RPB-462-130/06[AS] z dnia 04 stycznia 2007 r. i znak: PB/RPB-461-90/07[AN] z dnia 13.06.2007 r. do zapytujących podmiotów oraz w komunikacie URPLW MiPB zamieszczonym na stronie internetowej <http://www.urpl.gov.pl/ogloszenia.asp>.

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia w grupie nr 3 wymagał „dozownik łokciowy, pompka do stanowisk – min. 25 szt.”. Na wniosek protestującego o wyjaśnienie treści tego zapisu Zamawiający uchylił się od merytorycznej odpowiedzi, a wskazał, że „wymaga aby pompki dozowniki spryskiwacze miarki były integralną częścią składową oferowanych produktów wliczonych w cenę”. Na wniosek innego z wykonawców wyjaśnił, że wymaga w grupie nr 3 już 35 dozowników łokciowych oraz do każdej butelki wymaga pompki wliczonej w cenę. Z odpowiedzi jednoznacznie wynika, że Zamawiający z celem przysporzenia sobie świadczenia nieodpłatnego nałożył na wykonawców dodatkową daninę. Skoro do każdej butelki wymaga pompki dozującej, to dozowniki nie mogą mieć zastosowania. Jest oczywiste, że integralną częścią opakowania środka do dezynfekcji rąk nie może być pompka i dozownik jednocześnie.

Zamawiający wskazując na konkretny skład substancji czynnych preferuje jednego lub część wykonawców, ograniczając dostęp do zamówienia innym podmiotom, których preparaty w ramach obowiązującego prawa zostały dopuszczone do obrotu i używania, a mogą mieć lepsze parametry jakościowo-użytkowe od opisanych w SIWZ. Stanowisko Zamawiającego było powszechnie kontestowane w arbitrażu zamówień publicznych¹.

Wnoszony protest jest zasadny i na tej podstawie żądamy uchylenia wyjaśnienia zawartego w pkt. 14, 19, 6, 17, 13 pisma znak: DOP-ZP 53/09 z dnia 27 lutego 2009 r. Inne działanie Zamawiającego, ze względu na zasady prawa, interes prawny protestującego oraz interes publiczny, będzie uzasadniało wniesienie skargi do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z wnioskiem o zastosowanie nadzoru nad postępowaniem i może rodzić skutki wynikające z ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Jednocześnie wskazujemy, że uprawnienie do podpisania niniejszego protestu wynika z odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego nr 0000090156 złożonego w załączeniu.

Z poważaniem

ANTYSEPTYKA

Kazimierz Kastrau
wspólnik

¹ , wyrok ZA z dnia 05 grudnia 2005 r. – sygn. akt UZP/ZO/0-3596/05; wyrok ZA z dnia 20 maja 2005 r. – sygn. akt UZP/ZO/0-1012/05