



**Szpital Specjalistyczny
im. Stefana Żeromskiego**
Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
w Krakowie

Skrytka pocztowa 9

os. Na Skarpie 66

kod pocztowy 31-913

**CERTYFIKAT
ISO 9001 : 2008**



Kraków, 13.06.2014 r.

Informujemy, że w dniu dzisiejszym został złożony przez Panią Marię Dobrowolską Prezesa Zarządu ORTO-MED sp. z o. o. poniżej zamieszczony protest.

Protest zostaje uznany jako bezzasadny zgodnie z art. 153 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2008 r. , nr 164 poz. 1027 z późn. zm.)

W związku z tym, że protest zawiera w swojej treści takie same zastrzeżenia jak w piśmie z dnia 6 czerwca 2014 roku został on uznany za bezzasadny z uzasadnieniem zawartym w piśmie z dnia 10 czerwca 2014 roku zamieszczonym na stronie internetowej Szpitala.

Równocześnie informuję, że otwarcie ofert nastąpi w dniu 16 czerwca 2014 roku o godz. 12:00.

DYREKTOR
Szpitala Specjalistycznego im. Stefana Żeromskiego
Samodzielnego Publicznego Zakładu
Opieki Zdrowotnej w Krakowie
[Signature]
Dr med. Zbigniew J. Król

Centrala Telefoniczna
0-12 644-01-44

FAX:
0-12 644-47-56

Dyrektor Szpitala
0-12 644-08-65

Z-ca Dyrektora ds. Lecznictwa
0-12 622-92-39

Z-ca Dyrektora ds. Ekon.-Adm.
0-12 622-92-81

Główny Księgowy
0-12 622-93-83

NIP 678-26-80-028

REGON 000630161

www.zeromski-szpital.pl

e-mail: zeromski@bci.pl

e-mail: kancelaria@zeromski-szpital.pl

KANCELARIA
Szpitala Specjalistycznego Im. S. Żeromskiego
w Krakowie

Wpłynęło
dnia 2014 -06- 13

L.ó.z.

Skler. symb. kom.

Ważli:

M32
Kiedny

Protest do odpowiedzi na pytania (dotyczy postępowania konkursowego z dnia 4 czerwca 2014 roku)

Szanowny Panie Dyrektorze,

Zgadzam się z odpowiedzią na moją pierwszą uwagę. Rzeczywiście, stwierdzenie zaproponowane przeze mnie jako nowy ustęp 3 jest zawarte w prawie powszechnie obowiązującym, zatem nie ma konieczności wpisywania takich stwierdzeń w umowie. Jednak na tym zapisie zależy pracownikom, którzy na podstawie tej umowy będą świadczyć pracę. Wychodząc z założenia, że zaproponowany przez pracowników zapis i tak obowiązuje, ale wpisanie go do umowy zwiększa komfort pracowników, postanowiłam zaproponować umieszczenie w umowie takiego zapisu.

Zawierając umowy zawsze staram się, dbając oczywiście o interesy podmiotu, który reprezentuję, doprowadzić do sytuacji, by druga strona umowy czuła się komfortowo. Nic to nie kosztuje, a zwiększa zaufanie pracowników.

Jeśli chodzi o drugą moją uwagę, pozwolę sobie nie zgodzić z Pańskimi stwierdzeniami. Zaproponowane we wzorze umowy zapisy oczywiście nie są niezgodne z postanowieniami powołanej przez Pana ustawy, jednak ustalają niesymetryczne i niesprawiedliwe zasady działania dla stron umowy. Zasady, które naruszają w sposób istotny bezpieczeństwo Przyjmującego zamówienie.

Reprezentowany przez Pana szpital może wypowiedzieć umowę z jednomiesięcznym okresem wypowiedzenia w przypadku „naruszenia przez Przyjmującego zamówienie postanowień umowy”, natomiast Przyjmujący zamówienie ma możliwość wypowiedzenia umowy z jednomiesięcznym okresem wypowiedzenia jedynie w przypadku, gdy Udzielający zamówienia **rażąco** naruszy **istotne** postanowienia umowy, a w szczególności, gdy Udzielający zamówienia **zalega z wypłatą wynagrodzenia przez więcej niż 60 dni**. W mojej ocenie zaleganie z wypłatą przez ponad 60 dni nie jest naruszeniem umowy, a niewywiązywaniem się z postanowień umowy.

Zacytowane powyżej zapisy wzoru umowy tworzą sytuację, w której Przyjmujący zamówienie zmuszony jest kredytować działalność Udzielającego zamówienia przez 60 dni i nie ma możliwości zgodnej z postanowieniami umowy do jej rozwiązania.

Nie jest to jedyna nierównowaga. Wszelkie naruszenia umowy przez Przyjmującego zamówienie obwarowane są karą umowną. Kary umowne za naruszenia umowy przez Udzielającego zamówienia nie są przewidziane. Przyjmujący zamówienie nie ma możliwości nawet w przypadku rażących naruszeń rozwiązać umowy bez wypowiedzenia.

Proponowałam również wykreślenie w § 14 wzoru umowy wykreślenia sformułowania „ pogorszenia sytuacji finansowej Udzielającego zamówienia”, jako sformułowania nieostrego i niezdefiniowanego, zatem stwarzającego ryzyko działania dla Przyjmującego zamówienie. Alternatywą może być wprowadzenie symetrycznych zapisów dla Przyjmującego zamówienie.

Zaproponowane przeze mnie zapisy miały stworzyć jasne zasady współpracy dla obu podmiotów

Słowo „niniejszej” dodałam jedynie dlatego, że istnieje ogólna zasada, stosowana przez wszystkich prawników, że albo na początku umowy definiuje się ją jako „Umowę” i wówczas w jej treści używa się tylko tego słowa pisanego z dużej litery, albo używa się sformułowania „niniejsza umowa”, by było

wiadomo, że ustalenia zawarte w treści dotyczą właśnie zawartej umowy. W przedstawionym projekcie używane są zamiennie „umowa” i „niniejsza umowa”, co tworzy nieład w treści umowy.

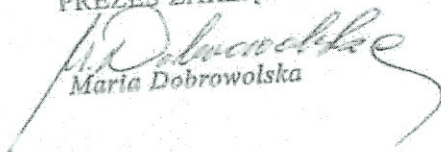
Podsumowując:

Uwaga pierwsza – do Pańskiej decyzji, uwaga druga według mojej propozycji.

Z poważaniem

ORTO-MED Sp. z o.o.
31-503 Kraków, ul. Lubicz 25/712
tel. +4812 422 13 80; fax: +4812 346 3705
NIP 6772224033, REGON 356801431

PREZES ZARZĄDU


Maria Dobrowolska